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Bárdos Ilona

*gazdasági irodavezető*

**JEGYZŐKÖNYV**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának**

*Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 2021. október 20-án 1400 órakor kezdődő nyílt üléséről*

**Helye:** Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, „A” épület, Pávai Vajna Ferenc terem.

**Jelen vannak** a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Mester József elnökhelyettes, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** dr. Korpos Szabolcs jegyző, dr. Sléder Tamás aljegyző, Bárdos Ilona gazdasági irodavezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető, Szabóné Szabó Mária vagyongazdálkodási ügyintéző, Lőrincz László szakértő

**Jelen vannak továbbá:** dr. Kovács Gergely alpolgármester, Biró Anita önkormányzati képviselő, dr. Zajdó Zsolt Hungarospa Zrt. Igazgatóság elnöke, Czegle-Pinczés Enikő Hungarospa Zrt. Igazgatóság tagja, Kircsi Lajos Hungarospa Zrt. vezérigazgatója, Tokai-Kiss Gábor városi főépítész

**Jegyzőkönyvvezető:** Balla Lászlóné

Mester József: Köszöntöm a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 4 fővel határozatképes, Harsányi István elnök úr hivatalos elfoglaltsága miatt nincs jelen. A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szerint tervezzük mai ülésünket. dr. Sléder Tamás aljegyző úr kéri a „Tájékoztató helyi adók tárgyában” anyagot második napirendként tárgyalni, mivel nem tud maradni az ülés végéig.

Van-e más javaslat? – amennyiben nincs, kérem, szavazzunk. Aki egyetért a napirendi javaslattal, illetve a sorrendi módosítással, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a javasolt napirendet (a döntéshozatalban 4 fő vett részt).

**71/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadta a napirendi javaslatot.**

**Napirend:**

1. Tájékoztató a Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. 2021. 1-9. havi bevételi adatairól és a 2021. évi várható eredményéről. (képviselő-testületi ülés 01. napirend)

Előadó: igazgatóság elnöke

1. Tájékoztató helyi adók tárgyában (csak bizottsági anyag)

Előadó: aljegyző, adó- és rendészeti irodavezető

1. Előterjesztés gyógyvíz igénnyel kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 03. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés a 10576 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés pénzügyi fedezet biztosításáról a településrendezési tervek módosításához. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)

Előadó: városi főépítész

1. Előterjesztés a „Helyi fejlesztések támogatása” pályázati kiírásra történő pályázat benyújtására. (képviselő-testületi ülés 12. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés a Lurkó Óvoda fejlesztési tervével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 13. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés biztosítási pályázat kiírására (csak bizottsági anyag)

Előadó: gazdasági irodavezető

Tájékoztatók, bejelentések.

**1. napirend**

***Tájékoztató a Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. 2021. 1-9. havi bevételi adatairól és a 2021. évi várható eredményéről. (képviselő-testületi ülés 01. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdések következnek.

A számok az időjárás miatt alakultak úgy, hogy a strand kicsit többet termelt, az Aqua-Palace kicsit kevesebbet?

dr. Zajdó Zsolt: a strandnál kevesebb lett a bevétel amiatt, hogy eleinte csak védettségi igazolvánnyal lehetett látogatni, illetve nagymértékű a külföldi vendégek elmaradása.

Czegle-Pinczés Enikő: az Aquaparkban tapasztalt kis visszaesést jelenleg annak tudjuk be, hogy a Prémium Zóna valamilyen szinten elvonta a prémium szolgáltatás iránt érdeklődő vendégek figyelmét. Úgy gondolom a jövő évben lesz egy viszonylagos kiegyenlítődés ezen a területen.

Mester József: reméljük minden része megtelik a fürdőnek. Van-e további kérdés? – vélemény? amennyiben nincs kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**72/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. 2021. évi gazdálkodásáról szóló tájékoztatást tudomásul vette.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

1. **napirend**

***Tájékoztató helyi adók tárgyában (csak bizottsági anyag)***

Mester József: van-e kiegészítés?

dr. Sléder Tamás: polgármester úr kérése volt, hogy végezzünk az illetékes bizottságoknál „vélemény-szondázást” a helyi adók tárgyában, mely vélemények, javaslatok alapján kerül az adórendelet módosítására irányuló javaslat a novemberi testületi ülésre beterjesztésre. Elég sok bizonytalansági tényező van, a képviselő-testület dönthet az adórendelet módosításáról, de lehet, hogy a kormány nem engedi az adómértékek emelését, ez történt 2021. évre vonatkozóan is. Erről jelenleg nincs információnk. Szakmailag leginkább az építményadónál javasolunk módosítást, ami egy korábbi képviselői indítványban is megfogalmazásra került. Javaslatunk alapján bizonyos adózói kör csökkentése, bizonyos adótételek emelése is szerepet kapna az építményadónál. A bel- és külterületnek a különbségtételét eltörölnénk, illetve a nem lakott lakások körében is bizonyos módosítást javaslunk. A hivatal részéről még az idegenforgalmi adó tekintetében hangzott el szakmai javaslat, a külterületen jelenleg meglévő teljes mentesség helyett, 50 %-ra csökkentett adómérték legyen. A Turisztikai és Nemzetközi Kapcsolatokért Felelős Bizottság és a Jogi, Igazgatási és Ügyrendi Bizottság ülésén indítvány hangzott el a jövő évi idegenforgalmi adómértékének módosítására, mindkét bizottság támogatta az idegenforgalmi adó mértékének 550 Ft–ra történő emelését. A többi adónemben a korábbi bizottsági üléseken nem merült fel módosító javaslat. Tájékoztató anyagunkban szakmai átgondolásra javasoljuk a telekadó bevezetését a városban lévő nagyobb beépítetlen telkekre vonatkozóan, melyek évek óta nincsenek hasznosítva. A Jogi, Igazgatási, Ügyrendi Bizottság ülésén hangzott el a mezőőri járulék kérdése, ami nem adó. Jogszabály szerint a mezőőrség fenntartása két forrásból biztosítható: állami támogatásból és a földtulajdonosok által befizetett mezőőri járulékból. Önkormányzatunk az elmúlt években a földtulajdonosokat, földhasználókat annyiban támogatta, hogy ez a járulék nem volt kivetve. A jogi bizottság kérte megvizsgálni annak lehetőségét, hogy a mezőőri járulék kivetése milyen költségekkel jár, hiszen 22.000 hektár külterületről van szó. A járulék beszedése mindenképp indukál költségeket, ugyanakkor a bevétel lehetőséget nyújtana a mezőőri feladatok ellátásának segítésére. Jelenleg 3 mezőőr látja el a feladatot, hosszú évek óta nem rendelkeznek terepjáróval, ami hasznos lehetne tevékenységükhöz. Felmerült a „lovasmezőőrség” biztosítása, melyre állítólag állami támogatás van, erről hivatalos információnk még nincs.

A jogi bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a mezőőrség a jogszabályban meghatározott eredeti funkcióját kezdi elveszíteni. Az eredeti funkció az, hogy a külterületen lévő terményeket, jószágokat próbálja megvédeni. Az elmúlt években egyre kevesebb az ilyen jellegű bűncselekmény vagy szabálysértés. A mezőőrök egyre inkább „hulladékkommandó” szerepet játszanak. A mezőőri járulék nem adó, úgy gondolom ennek beszedése pénzügyi feladat.

dr. Sóvágó László: nem támogatom a képviselői indítványban leírtakat. Az üdülőövezetben az adómentességet csak akkor tudnám elfogadni, ha semmilyen más ingatlannal nem rendelkezik, és életvitelszerűen ott lakik a kérelmező. El kell dönteni, hogy valaki üdülőnek vette az ingatlant, vagy nem. Az adó elengedése méltánytalan lenne azokkal szemben is, akik esetleg már értékesítették ezen üdülőövezeben vásárolt ingatlanokat. Az üdülőépítményeket azok jellegének megfelelően kell kezelni. Azt, hogy az üdülőépítmény kezelőjét milyen jogok és kötelezettségek terhelik a törvény egyértelműen kimondja, hogy milyen adók megfizetése kapcsolódik hozzá, azoknak legfeljebb a mértéke önkormányzati hatáskör.

dr. Sléder Tamás: Hajdúszoboszlón nincs általános ingatlanadóztatás, talán kicsit méltánytalan, hogy aki üdülőt vesz lakhatás céljára az adózzon utána. Az üdülőövezet kialakítását követően ezeket az üdülőket elsősorban nem helyi lakosok vásárolták meg, hogy Szoboszlón tudjanak pihenni. Manapság többen vásárolnak otthonteremtés céljából kisebb üdülőt ebben az övezetben, mivel ezt meg tudják fizetni. 15 millió forintért tud venni egy kisebb üdülőt, ezért az összegért már egy panel lakás sem vásárolható. Nagyon sokan élnek külterületi ingatlanokban, pld. csatornakertben, mert ezt tudják megfizetni. Szakmailag egyetértek azzal, hogy az adómentesség feltételekhez legyen kötve. A Kúria több korábbi döntése kimondta, hogy az állandó lakcím rendeleti előírása jogszabályellenes, ezért az életviteleszerűen lakott lakásokra vonatkozhatna a mentesség. A megfogalmazott 5 évet túl hosszúnak tartjuk, de mindenképpen szükségesnek véljük hasonló szabály beépítését ezirányú szándék esetén. Szakmailag elégségesnek érezzük az adóévet megelőző 1-2 év rögzítését, feltételes mentességet javasolnánk, azaz minden évben be kellene adni egy nyilatkozatot az adózóknak, ezzel elkerülhetőek lennének az önkormányzati adóhatóság és adózók számára is többletteherként jelentkező adóhatósági ellenőrzések.

Nemcsak a szálláshely-szolgáltató tevékenység lenne indokolt kizáró ok, hanem bármi más haszonszerzési tevékenység is (ideértve pl. ha a tulajdonos-adózó az üdülőt lakhatási célra adja bérbe). Vélhetően néhány tíz adózót érintene, de mivel már sokan jelenleg is kapnak méltányossági alapon kedvezményt, az adókiesés vélhetően még nem lenne túl jelentős.

A délelőtti turisztikai bizottsági ülésen is felvetődött azon feltétel kérdése, hogy „nem lehet másik ingatlan tulajdonosa a kérelmező”. Átgondolandó, hogy aki megörököl egy bizonyos ingatlanrészt, mely ingatlan lakott, a résztulajdon nem hasznosítható, nem adható el, de ez kizáró ok lehet, ha valaki üdülőingatlant szeretne venni lakhatás céljából.

Mester József: egyetértek abban, hogy aki adómentességet igényel az általa lakott üdülőre, ne legyen másik ingatlan a tulajdonában. Azzal is egyetértek, hogy a kisebb pénzű embereket segítsük lakhatásuk megoldásában. Észrevételem, hogy ezzel azt generáljuk, hogy odamenjenek lakni, ahol kedvezményeket biztosítunk. Aztán meg jönnek különböző kérésekkel, hogy a csok igénybevételéhez, illetve hitelfelvételhez stb. szükséges az ingatlan átminősítése, ami nem egyszerű. Később jönnek a különböző közművesítési igények, ami nem kevés pénzbe kerül az önkormányzatnak, és így felértékelődnek ezek az ingatlanok, ami nem méltányos a korábbi tulajdonosokkal szemben. Azt gondolom, mindenki tudja, hogy milyen feltételekkel vásárolt ingatlant, jelen esetben egy üdülőt, tudja be, hogy ez adófizetési kötelezettséggel jár. Kompromisszumos megoldást kell találni, ami jó a lakóknak, az önkormányzatnak, és a körzet képviselőjének is.

dr. Kovács Gergely: egyetértek az idegenforgalmi adó méltányos és arányos növelésével. Nem gondolom szükségét a magánszemélyek kommunális adója bevezetésének. Az építményadóról elhangzottakkal egyetértek, az iroda javaslatát életszerűbbnek tartom, mint a képviselői indítványban leírtakat. A telekadó kivetését támogatni tudnám, ha olyan sávosan lehetne kezelni, hogy ne azokat a fiatalokat sarcoljuk meg vele, akik pár éven belül építkezni szeretnének (de még gyűjtik hozzá az anyagiakat), vagy komoly értékesítési szándékuk van, hanem akik hosszú éveken keresztül semmi jelét nem mutatják a tulajdonukban lévő telek hasznosításának. Mezőőri járulék fizetéséről azt gondolom, hogy ha a mezőőrség által végzett tevékenységnek a gazdák által is érezhető hatása lenne, például az illegális hulladéklerakás visszaszorítása, ha nőne ezen tevékenység hatékonysága, akkor a hosszú távon és tudatosan gondolkodó gazdák szívesen, mások meg kényszerűségből fizetnék be ezt a járulékot.

Tóth Márta: ennek a mértéke, mi alapján kerülne megállapításra? földterület, aranykorona érték? Nem mindegy, hogy egy 40 ak-s vagy 5 ak-s földterületről beszélünk, ahol nincs jövedelem. Egy 10 ak-s földön terem 30 mázsa kukorica, egy 45 ak-s földterületen meg 150 mázsa. Kettő jövedelem közt óriási különbség van. A mezőőri járulék beszedésének lehet egy olyan kihatása is, hogy például azt mondja a gazda: ”erre az önkormányzatra szavaztam, aki most megsarcol?”, véleményem szerint egy következő választást befolyásolhat. Olyan megoldást kell találni, ami elégedettséget okoz, a nagyobb jövedelmű gazdák esetleg többet fizetnek, mint a kisterületen (1-2 ha) gazdálkodók, mondjuk ak alapon meghatározni a járulék mértékét.

dr. Sléder Tamás: a mezőőri járulék igazából nem egy nagy összeg, például Debrecenben egy hektár szántó után 1.000 Ft. A mezőőrség ugyanúgy őrzi az 5 ak-s földet, mint a 35 ak-s földterületet, a költség részünkről ugyanaz. Ebből a beszedett járulékból kellene fenntartani a mezőőrséget és az állami támogatásból. Az 1 ha alatti földterületen gazdálkodóknak nem kellene megfizetni az 1.000 Ft-ot, hisz többe kerülne a beszedés, könyvelés, mint a beszedett járulék. Amennyiben szándék van a mezőőri járulék beszedésre, lehet egy komolyabb előkészítő munkát végezni (létszámbővítés, esetleg terepjáró beszerzés stb.) a mezőőri szolgálat hatékonyságának fokozására, és majd 2023. januártól kerülne bevezetésre.

A jogi és turisztikai bizottságok idegenforgalmi adó 550 Ft-ra történő emelését indítványozták, illetve támogatták, Alpolgármester úr is támogatta ezt az indítványt, kérném, erről is szavazzon a pénzügyi bizottság, a tájékoztató tudomásulvétele mellett.

Mester József: van-e további kérdés? vélemény?- amennyiben nincs kérem szavazzunk. Aki az elhangzottak alapján az idegenforgalmi adó mértékének 550 Ft-ra történő emelését támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal (Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) 1 tartózkodás (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az elhangzottak alapján - a következő határozatot hozta:

**73/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja az idegenforgalmi adó mértékének 550 Ft/fő/vendégéjszakára történő emelését 2022. január 01-től.**

Határidő: 2021. november 30.

Felelős: jegyző

Mester József: kérem szavazzunk a tájékoztató egészéről. Aki elfogadja a helyi adók tárgyában tájékoztatót, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal (Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) 1 tartózkodás (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és – a tájékoztatóban foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**74/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a helyi adók tárgyában tájékoztatót tudomásul vette.**

Határidő: --

Felelős: --

1. **napirend**

***Előterjesztés gyógyvíz igénnyel kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 03. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés? vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**75/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy a Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. a hatályos jogszabályok, valamint a hévízbázis védelmét biztosító feltételek figyelembevételével a Thermal Hotel Garden részére a kérelemben rögzített mértékig termálvizet szolgáltasson.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

A Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. Igazgatóság tagjai dr. Zajdó Zsolt, Czegle-Pinczés Enikő, és a Hungarospa Hajdúszoboszlói Zrt. vezérigazgatója Kircsi Lajos távozott az ülésről.

1. **napirend**

***Előterjesztés a 10576 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés?

Bárdos Ilona: a mezőgazdasági bizottság tárgyalta az előterjesztést, és teljesen más véleménnyel vannak, és javasolják az előterjesztés napirendről való levételét. Véleményük szerint meg kellene vizsgálni, hogy ez a „volt csőszház” átalakítható-e tájházzá, muzeális, kulturális célokra, és kérik a hivatalt, hogy ennek lehetőségét vizsgálja meg.

Mester József: a csatornakertben egy ekkora épületet ekkora területen tájházzá alakítani egy vagyon, az állagát addig is megőrízni szintén sokba kerül. Nem tudom milyen az ingatlan megközelíthetősége az őszi, téli csapadékos, saras időszakban. Felmerül az ingatlan őrzésének kérdése is, hogy ott kint milyen megoldás lenne a betörés, lopás, illetve hajléktalan beköltözése ellen. Véleményem szerint örüljünk, ha valaki megveszi és nem lesz vele tovább gondunk, nem az a pénz hiányzik, amit kapunk érte, hanem amit rá kellene költeni, az lenne sok. Én az eladást támogatom, ha akarunk valami szépet, maradandót az utókor számára kulturális, muzeális jelleggel, akkor azt tegyük megközelíthető, biztonságos helyen.

Tóth Márta: valamikor ennek a csőszháznak volt értelme és értéke, mikor még volt csősz, és a kertek is „normálisan működtek”. Jelenleg az a terület egy vállalhatatlan környezet, én nem költenék rá, az ingatlan értékesítését támogatom.

dr. Kovács Gergely: a tegnapi Mezőgazdasági és Környezetvédelmi Bizottság döntése teljesen más irányú volt, mint a határozati javaslat. Álláspontom szerint is fel kellene újítani ezt az épületet, mely több, mint 100 éves, valamilyen műemlék jelleget hordoz annak ellenére, hogy hol helyezkedik el, és milyen állapotban van. Talán valamilyen műemlékvédelem alá kellene helyezni, ha a múzeum kezelésébe adnánk, nem azt jelenti, hogy a turistáknak akarjuk mutogatni, mert az teljes képtelenség lenne, hisz nem gondolja senki, hogy turisztikai értéke lehetne. Azt gondolom, hogy most nem kellene értékesíteni, hanem forrást találni az épület eredeti állapotának helyreállítására. Az épület eredeti funkcióját tekintve felújítást követően lehetne a polgárőrség, vagy a mezőőrség kihelyezett irodája is. Azt gondolom, ha nem adjuk el, hanem próbálunk forrást szerezni a felújítására, azzal talán kicsi tradícióit is őrizzük a városnak és a valaha volt hegyközséget akár fel tudnánk idézni, amikor az még kicsit másabb környék volt, mint most. Én nem adnám el.

Mester József: az épület tetőszerkezete be van szakadva, tehát teljes tetőfelújításra lenne szükség. Nincs víz, nincs villany az épületben, tehát nincs meg az a komfortfokozat, ami szükséges lenne bármiféle használat esetén. Ha az a célunk, hogy egy 130 éves épületet megóvjunk, akkor inkább tegyük ezt a városban található nagyon régi és megóvható épülettel, ami lehet muzeális jellegű bemutató terem, de itt legyen a városban, így látogatható lenne akár diákok, turisták által is. Úgy gondolom, hogy ennyi összegért sem lesz igény erre az ingatlanra, nem lesz rá vevő még ennyiért sem. Azt elképzelhetőnek tartom, hogy valamelyik szomszéd vegye meg a saját telkéhez, hisz ez a 200 m2-es telek önmagában nem igen tud hasznot termelni, és valószínű, hogy aki megveszi, az el fogja bontani.

dr. Sóvágó László: ott ez sosem fog működni, egyrészt nem lehet megakadályozni, hogy összeomoljon az épület, ha igen az jelentős pénzbe kerül. Ki jár ki oda ezt az épületet felvigyázni? Hogyan mennek ki oda látogatók? Honnan van erre pénz? A gondok sokaságát veti fel, és ezzel szemben valamiféle nagyon szerény „múltba révedést” vagy múltba tekintést vélek felfedezni. Ilyen csőszöket ma már nem foglalkoztatnak, nem is lesz ez már olyan amely, bárkinek az érdeklődését ilyen feltételek mellett felkelteni, mert egyébként, ha szép és jó helyen lenne, biztosan sokan megfordulnának ott. Sok embert érdekli - nagyon helyesen – a múlt, de ezt, ebben a környezetben nem hiszem. Ingyen is odaadnám, meg kell tőle szabadulni mielőtt bármiféle gondot jelentene, nincs már ennek realitása. Sorban születnek az elképzelések bizonyos dolgok megvalósítására, de mindig elfelejtjük, hogy mibe fog ez kerülni. Egyetértek azzal, hogy ha akarunk valami szépet és jót, maradandót a múltból, akkor azt a városban tegyük, ahol megközelíthető, látogatható, őrizhető.

Mester József: van-e kérdés? vélemény? –amennyiben nincs, kérem szavazunk. Aki egyetért az ingatlan értékesítésével, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**76/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a 10576 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Hajdúszoboszló, Csatornakertben található 10576 hrsz-ú, 201 m2 nagyságú, gazdasági épület és udvar megnevezésű ingatlant felveszi az Árverésen értékesítendő ingatlanok listájára, bruttó 480.000 Ft összegű licitálási alapáron.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Gazdasági Irodát az ingatlan árverési eljárás lefolytatására.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adás-vételi szerződés aláírására.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

1. **napirend**

***Előterjesztés pénzügyi fedezet biztosításáról a településrendezési tervek módosításához. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés? vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**77/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a pénzügyi fedezet biztosításáról a településrendezési tervek módosításához előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének, a 2021 évi költségvetés tartalékkeret terhére 6.604.000 Ft biztosítását a településrendezési tervek módosításának fedezetéül.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

1. **napirend**

***Előterjesztés a „Helyi fejlesztések támogatása” pályázati kiírásra történő pályázat benyújtására. (képviselő-testületi ülés 12. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés? – nincs. Kérdés? vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**78/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a „Helyi fejlesztések támogatása” pályázati kiírásra történő pályázat benyújtására előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja Hajdúk Vidékfejlesztési Egyesülete (LEADER) által kiírt VP6-19.2.1-40-5-21 kódszámú „Helyi fejlesztések támogatása” című felhívásra Támogatási Kérelem benyújtását.**

**A fejlesztés megnevezése: külterületi kerékpárút karbantartására szolgáló traktor beszerzése, fűkasza és hótoló fejjel.**

**A fejlesztéssel érintett ingatlan helyrajzi száma: 0350/18**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzata vállalja a szükséges önerő biztosítását a projekt keretében.**

**Az önkormányzat a saját forrás fedezetét - 2 M Ft - a 2021. évi városi költségvetésben az 1. sz. melléklet (mérleg) tartalékok, pályázati tartalékok keret terhére nyújtja.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

1. **napirend**

***Előterjesztés a Lurkó Óvoda fejlesztési tervével kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 13. napirend)***

Mester József: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés?

dr. Kovács Gergely: egyetértek az előterjesztéssel, kérdésem, hogy a határozati javaslatba belefoglalható-e, hogy a Lurkó Óvoda lesz fejlesztve? – vagy mi alapján lesz kiválasztva, hogy a Lurkó Óvoda lesz a kedvezményezett ennél a pályázatnál? – vagy erről már korábban született döntés?

Az előterjesztésben olvasható, hogy „A tervek és költségek ismeretében teljes felújításra a Lurkó Óvoda épületét javasoljuk, míg energetikai pályázatra a Manókert és Liget Óvodákat.”

Amennyiben a szakiroda is indokoltnak tartja, kérem hogy készüljön egy plusz határozati javaslat erről, hogy legyen kimondva mely óvodákat kívánjuk fejleszteni, hogyha kiírják a pályázatot, azzal már lehet indítani.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: ez nem fog gátat szabni a pályázásnak. Erre készülünk látva a felhívásokat, ez még nem garancia arra, hogy a végleges felhívások ugyanezzel a szövegezéssel jelennek meg. Amennyiben igen, úgy látjuk kivitelezhetőnek, hogy a leírt felosztásban pályázzuk meg az intézményeinket. Elvi döntést lehet erről hozni, de nem gondolom, hogy érdemben változtatnak a felhíváson. Amikor megjelennek a pályázatok, lesz lehetőség ezekről a döntésekről konkrét határozatokat hozni.

Mester József: jó lett volna a régi elképzelés megvalósítása, hogy nem a régi óvodákat újítjuk fel, hanem építünk új óvodákat. Mennyivel szebb és jobb lenne egy új óvoda, ma már az előírások és az igények is másak. A gyerekek áthelyezését is meg kell oldani a munkavégzés idejére. Véleményem szerint abba az irányba kellene tartanunk, hogy nagyobb helyen új óvodákat építsünk, ami a mai kor elvárásainak minden szempontból megfelel.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: a hivatal részéről megfogalmazódott ez a javaslat, a testület nem támogatta ezt az elképzelésünket akkor. Mi „nagyobbat is mertünk álmodni”, hogy a Rákóczi utcán egy nagyobb központi óvoda jöjjön létre, meg a Lurkó Óvodát is szerettük volna teljes egészében lebontani. Az a terv, ami előttünk van, az épület egyrészének visszabontását irányozza elő. A meglévő épületrész jelentős átalakításon fog átesni, nemcsak belső helyiség elosztásban, hanem új szigetelést, rétegrendet kell beépíteni, teljes tetőcserével fog járni, az alapozást erősíteni kell, tehát komoly átalakítások lesznek a visszamaradó szárnyban is. Ez a felújítás kapacitásbővítéssel nem jár, a meglévő csoportszoba darab szám marad az új létesítményben is. Általában egy ilyen mértékű felújítás költsége nem szokott kevesebb lenni, mint egy újraépítésé, és a probléma meg több vele. Mi a testület döntését hajtjuk és hajtottuk végre, a részleges bontást is nehezen értük el, pedig ez az óvoda nagyon ésszerűtlenül van kialakítva, a lehetséges funkció kapcsolatok közül egy sem felel meg a jogszabályi szabványoknak, sem méretben sem funkcionális kapcsolatban. A jelenlegi terv lehetőséget ad arra, hogy az óvoda funkcionálisan jól tudjon működni, bízunk benne, hogy a műszaki megoldások is jók, a tervezők által megálmodott kivitelezéssel. Ezt a terv biztos átdolgozható új épület építésére, ez döntés, és pénz kérdése, de azt gondolom, hogy a tervezőket nem lehet a végsőkig arra kényszeríteni, hogy állandóan átdolgozzák új koncepció szerint a terveket. A Rákóczi u. 21. sz. alatti óvoda is „katasztrofális” funkcionálisan is és minden tekintetben, ott abszolút ideális a hely is újraépítésre. Akár az óvoda-igazgatóságot bevonva valamelyik új óvodalétesítménybe, ezzel felszabadult volna egy önkormányzati ingatlan, melyet lehetett volna hasznosítani. Az új építést nem kell véglegesen „elvetni”, hisz a Rákóczi u. 21. sz. alatti óvodára ilyen fejlesztési terv még nem készült, tehát lehet a későbbiekben ebben gondolkodni.

Mester József: van-e további kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**79/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a Lurkó Óvoda fejlesztési tervével kapcsolatosan előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a BOM-ÉP Kft. (4200 Hajdúszoboszló, Sport utca 16/A II./19.) szerződés módosításra vonatkozó kérelmét, a Lurkó Óvoda (4200 Hajdúszoboszló, Törökdomb utca 11.) átalakítási és bővítési tervdokumentációjának elkészítésére bruttó 2.476.500,-Ft többletköltséget biztosít a 2021. évi városi költségvetés tartalék kerete terhére.**

Határidő: 2021. október 21.

Felelős: bizottsági elnökhelyettes

1. **napirend**

***Előterjesztés biztosítási pályázat kiírására (csak bizottsági anyag)***

Mester József: van-e kiegészítés? – nincs.

Az önkormányzat biztosítására készült a pályázati kiírás.

Bárdos Ilona: letelt a 3 év, és most újra kell pályáztatnunk.

dr. Kovács Gergely: az intézmények benne vannak?

Bárdos Ilona: azok az intézmények nincsenek benne, akiket átvett a tankerület, az összes többi intézmény benne van, tulajdonképpen az egész önkormányzat. A fürdő és a városgazda nincs benne.

Mester József: van-e kérdés? vélemény?

Lőrincz László: a korábbi képviselő-testület döntött arról, hogy brókerek és biztosítók is nyújthatnak be pályázatot. Ez a pályázati kiírás is jelen formájában erről szól.

dr. Kovács Gergely: azt olvastam az anyagban, hogy csak alkuszok tehetnek ajánlatot.

Bárdos Ilona: a régi kiírás került átdolgozásra, lehet, hogy ez bennemaradt, javítjuk.

Lőrincz László: tehát biztosítók és alkuszok is tehetnek ajánlatot. Az alkuszok is ugyanazokat a biztosítókat fogják megkeresni, mint aki az önkormányzatnak ajánlattevőként potenciálisan szóba jöhet. Nyilván egy biztosító eldönti azt, hogy közvetlenül akar ajánlatot adni, vagy egy alkuszon keresztül. Elméletileg az nem lehet, hogy egy biztosító 3-4 alkusznak négyféle ajánlatot adjon, de volt már ilyen.

dr. Kovács Gergely: gondolom ezzel a nyílt pályázati eljárással az a cél, hogy minél költséghatékonyabb legyen, piaci verseny alakuljon ki. Nem ragaszkodunk ahhoz, aki eddig volt, hanem újra pályáztatunk. Ezzel nagyon egyetértek. A rész ajánlattétel lehetősége lett vizsgálva?

Lőrincz László: nem jó ezt darabokra szétszedni, mert a biztosítás többféle összetételű: vagyonbiztosítás, felelősségbiztosítás, pénzszállítással kapcsolatos biztosítás, tehát számos olyan dolog van, ami nem gondoljuk, hogy kiemelhető a rendszerből. Több alkusszal és több biztosítóval szerződéses jogviszonyban állni, nem biztos, hogy jó. Így is elég bonyolult lesz, nem szükséges továbbfokozni.

Mester József: van-e további kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Mester József, dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a határozati javaslatot (a döntéshozatalban 4 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**80/2021. (X. 20.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága hozzájárulását adja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata vagyonbiztosításának nyílt ajánlattételi eljárásban történő pályáztatásához.**

Határidő: 2021. november 15.

Felelős: jegyző

Mester József: van-e valakinek bejelentenivalója, kérdése? - amennyiben nincs köszönöm a részvételt. További szép napot kívánok mindenkinek!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnökhelyettese 1516 órakor az ülést bezárta.

A Bizottság által tárgyalt képviselő-testületi előterjesztések a képviselő-testület 2021. október 21-ei üléséről készített jegyzőkönyv mellékletét képezik.

**K.m.f**

**Mester József dr. Sóvágó László**

***bizottsági elnökhelyettes bizottsági tag***

**Balla Lászlóné**

***jegyzőkönyvvezető***